

Elektroniczne Potwierdzenie Wniesienia Pisma

Identyfikator EPWP: BI_2026_0005317_1_EPWP
Identyfikator pisma: BI/2026/0005317/1
Data i czas przedłożenia: 30-04-2026 16:12:55
Typ pisma: Apelacja
Tytuł pisma: Apelacja powódki
Adresat pisma: Sąd Rejonowy w Białymstoku
Sygnatura sprawy: I C 1559/23

Nadawca pisma

Nazwa nadawcy (wnoszący pismo): Zbigniew Jacek Minkiewicz
Numer wpisu pełnomocnika: BŁ/BŁ/866
Wysyłający pismo: Zbigniew Jacek Minkiewicz

Lista załączników merytorycznych

LP.	Nazwa załącznika	Typ załącznika
		Suma kontrolna
	Apelacja29042026.pdf	Pismo procesowe
		d14343f6f629569d75e0171aa2f6d58e
1.	Opłata sądowa od apelacji.pdf	Załącznik
		e9fcda5fa2dd48cf1e7e1f28e750bd24

Raport ze szczegółowej weryfikacji podpisów

Weryfikacja została wykonana przez Usługę Centralnego Podpisu Elektronicznego Ministerstwa Sprawiedliwości	1.25.001
Certyfikaty zostały zweryfikowane za pomocą biblioteki Szafir SDK	1.8.462_3
Chwila weryfikacji	30.04.2026 16:12:58

Dane pisma

Identyfikator pisma:	BI/2026/0005317/1
Data i czas przedłożenia:	30-04-2026 16:12:55
Typ pisma:	Apelacja
Tytuł pisma:	Apelacja powódki
Sąd:	Sąd Rejonowy w Białymstoku
Sygnatura sprawy:	I C 1559/23

Nadawca pisma

Nazwa nadawcy (wnoszący pismo):	Zbigniew Jacek Minkiewicz
Numer wpisu pełnomocnika:	BŁ/BŁ/866
Wysyłający pismo:	Zbigniew Jacek Minkiewicz

Adresat pisma

Nazwa adresata:	Sąd Rejonowy w Białymstoku
-----------------	----------------------------

Skrócona weryfikacja podpisów

LP.	Nazwa załącznika	Wynik weryfikacji	Integralność pliku	Status podpisów
1.	Opłata sądowa od apelacji.pdf	NIEPRAWIDŁOWY	NIEZWERYFIKOWANA	NIEPODPISANY

Szczegółowa weryfikacja podpisów

Załącznik nr. 0

Informacje o załączniku

Nazwa załącznika: Apelacja29042026.pdf
Typ załącznika: Pismo procesowe
Suma kontrolna pliku: D14343F6F629569D75E0171AA2F6D58E
Integralność pliku: ZACHOWANA

Podpis nr 1

Format podpisu: Kwalifikowany podpis elektroniczny
Rodzaj podpisu: PADES-T
Data i czas wykonania podpisu: 30.04.2026 15:45:05
Status w chwili złożenia podpisu: PRAWIDŁOWY
Data i czas wykonania weryfikacji: 30.04.2026 16:12:57
Status w chwili weryfikacji: PRAWIDŁOWY

Informacje o certyfikacie:

Wystawca certyfikatu: organizationIdentifier=VATPL-5170359458,CN=Certum QCA
2017,O=Asseco Data Systems S.A.,C=PL
Status certyfikatu: Ważny
Okres ważności certyfikatu: 19.04.2024 12:23:50 - 21.05.2027 23:59:59

Informacje o podpisującym:

Podpisujący: Zbigniew Jacek Minkiewicz
Imię: Zbigniew Jacek
Nazwisko: Minkiewicz
Numer seryjny: PNOPL-82022103471
Nazwa (CN): Zbigniew Jacek Minkiewicz
Kraj: PL

Załącznik nr. 1

Informacje o załączniku

Nazwa załącznika: Opłata sądowa od apelacji.pdf
Typ załącznika: Załącznik
Suma kontrolna pliku: E9FCDA5FA2DD48EF1E7E1F28E750BD24
Integralność pliku: NIEZWERYFIKOWANA



KANCELARIA USŁUG PRAWNYCH
Zbigniew Jacek Minkiewicz

BI/2026/0005317/1, Pismo procesowe, Apelacja 29042026.pdf
UUD 53132158-037d-44ca-a811-51deca0bbb10, strona 1/8

Kancelaria Usług Prawnych Radca Prawny

Zbigniew Jacek Minkiewicz
ul. Bitwy Białostockiej 4a lok. 2
15-103 Białystok

NIP: 542-268-74-30 REGON: 200449886

85 7422 715
biuro@kancelaria-minkiewicz.pl
www.kancelaria-minkiewicz.pl

Białystok, dnia 29.04.2026 r.

**Sąd Okręgowy w Białymstoku
II Wydział Cywilny Odwoławczy
ul. M. Skłodowskiej – Curie 1
15 – 950 Białystok**

za pośrednictwem:

**Sądu Rejonowego w Białymstoku
I Wydziału Cywilnego
ul. Mickiewicza 103
15 – 950 Białystok**

*Sygn. akt Sądu I instancji: I C 1559/23 upr
Wartość przedmiotu zaskarżenia: 1.616 zł*

Powódka:

**Spółdzielnia Mieszkaniowa
Lokatorsko – Własnościowa
w Zabłudowie**

reprez. przez radcę prawnego
Zbigniewa Jacka Minkiewicza,
nr wpisu BŁ/866

Adres do doręczeń – jak w nagłówku

*Adres poczty elektronicznej przeznaczony do kontaktu z Sądem: korespondencja@kancelaria-minkiewicz.pl
Numer telefonu przeznaczony do kontaktu z Sądem: 85 7422 715*

Pozwana:

Anna Ostapowicz

reprez. przez radcę prawnego
Anetę Wyszynską

**Apelacja powódki
od wyroku Sądu Rejonowego w Białymstoku I Wydziału Cywilnego z dnia 27.02.2026 r.
wydanego w sprawie o sygn. akt: I C 1559/23 upr, doręzonego pełnomocnikowi powódki
wraz z uzasadnieniem w dniu 17.04.2026 r.**

BI/2026/0005317/1, Pismo procesowe, Apelacja29042026.pdf,
Działając w imieniu i na rzecz powódki, tj. Władza w sprawie, niniejszym
zaskarżam wyrok Sądu Rejonowego w Białymstoku I Wydziału Cywilnego, który został
wydany w dniu 27.02.2026 r., w sprawie o sygn. akt: I C 1559/23 upr., w całości.

Zaskarżonemu wyrokowi zarzucam naruszenie przepisów prawa procesowego
mających wpływ na treść wyroku, a mianowicie:

1. **art. 233 § 1 k.p.c.** poprzez dowolną, a nie swobodną ocenę zebranego w sprawie materiału dowodowego, dokonaną bez konsekwentnej oraz wnikliwej analizy wszystkich przeprowadzonych w sprawie dowodów, w tym dowodu z dokumentów przedłożonych przez stronę powodową oraz opinii biegłego sądowego z zakresu ciepłownictwa, a w szczególności:
 - a) dowodu z dokumentu w postaci Regulaminu rozliczenia kosztów energii cieplnej na potrzeby centralnego ogrzewania lokali mieszkalnych i użytkowych oraz na podgrzanie wody użytkowej w zasobach Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko – Własnościowej w Zabłudowie (Załącznik nr 1), z którego wynika, że:
 - u powódki od lat funkcjonuje ten sam sposób rozliczania kosztów energii ciepła oraz kosztów podgrzania wody, a także co Sąd I instancji całkowicie pominął w ocenie podstawy żądania powódki, przyjęty sposób rozliczania kosztów energii ciepła oraz kosztów podgrzania wody był znany wszystkim członkom Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko – Własnościowej w Zabłudowie i to na długo przed spornym okresem rozliczeniowym 2021/2022, co powinno prowadzić do wniosku, że członkowie Spółdzielni wyrazili zgodę na taką a nie inną metodologię rozliczania kosztów ciepła i podgrzania wody i zgoda ta na moment wyrokowania nie została cofnięta, o czym świadczy brak zmiany wymienionego regulaminu w toku procesu, a w konsekwencji Sąd I instancji powinien uwzględnić, że rozliczenie kosztów ciepła przez powódkę za okres 2021/2022 zostało dokonane bez uchybień formalnych w prawie wewnętrznie funkcjonującym w Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko – Własnościowej w Zabłudowie,
 - w przypadku kwestionowania przez użytkownika – lokatora budynku zarządzanego przez Spółdzielnię Mieszkaniową Lokatorsko – Własnościową w Zabłudowie kwoty lub sposobu rozliczenia, określona okoliczność nie zwalnia użytkownika z wniesienia ustalonej przez Spółdzielnię opłaty w obowiązującym terminie, co powinno prowadzić do wniosku, że powódka miała całkowicie uzasadnione prawo żądać zapłaty przez pozwaną należności tytułem rozliczenia kosztów ciepła za okres 2021/2022 przypadających na lokal mieszkalny zajmowany przez pozwaną, zaś pozwana tego nie dokonała i to pomimo wielokrotnych wezwań, oraz dokonanych przez zarząd wyjaśnień, do czego Sąd I instancji w żaden sposób się nie odniósł, pomimo że pozwana wyraźnie uchybiła tym samym normom wewnętrznie obowiązującym w Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko – Własnościowej w Zabłudowie, zaś na skutek oddalenia powództwa w całości doszło do stanu, gdy pozwana jest całkowicie zwolniona z uczestnictwa w ogólnych kosztach energii cieplnej za okres 2021/2022 ponad wpłacone przez nią zaliczki, co stanowi rażące naruszenie regulaminu i pokrzywdzenie interesów

- b) dowodu z opinii zasadniczej oraz opinii uzupełniającej biegłego sądowego z zakresu ciepłownictwa Pawła Michnikowskiego sporządzonej na potrzeby niniejszego postępowania, której Sąd I instancji nie rozpatrzył wystarczająco wnikliwie, aby:
- zapoznać się ze stanowiskiem biegłego, które jednoznacznie potwierdziło, że rozliczenie kosztów ogrzewania dla lokalu zajmowanego przez pozwaną w okresie 2021/2022 zostało dokonane zgodnie z obowiązującym regulaminem rozliczenia kosztów ciepła, co powinno prowadzić Sąd I instancji do wniosku, że pozwana powinna uczestniczyć w końcowym rozliczeniu kosztów energii cieplnej i dokonać dopłaty należności z tego tytułu przypadających na zajmowany przez nią lokal mieszkalny,
 - przyjąć, że skoro biegły potwierdził, że rozliczenie kosztów ogrzewania dla lokalu zajmowanego przez pozwaną zostało dokonane z obowiązującym regulaminem rozliczenia kosztów ciepła, to w konsekwencji pozwana powinna dokonać dopłaty należności z tego tytułu przypadającej na zajmowany przez nią lokal mieszkalny,
 - uwzględnić, że nieprawidłowość ustalenia wysokości zaliczki na poczet opłat z tytułu ciepła (tj. ustalenie jej w zbyt niskiej wysokości) nie wpływa w żaden sposób na wysokość kosztów jakie łącznie powinien ponieść członek spółdzielni, a wyłącznie na wysokość dopłaty ponad wpłaconą zaliczkę, a co za tym idzie dochodzone przez powódkę roszczenie nie jest przez nią w jakikolwiek sposób zawyżone,
 - rozważyć z dostatecznym rozeznaniem, że przesunięcie na kolejny okres części kosztów miało - i to w granicach dozwolonych regulaminem - zmniejszyć ciężar obciążenia członków spółdzielni kosztami ciepła i przenieść go na kolejny okres, w którym istniała szansa na jego zbilansowanie, a co za tym idzie powódka zmierzała do ograniczenia kosztów energii cieplnej, a w konsekwencji również wysokości opłat uiszczanych przez członków spółdzielni,
 - uwzględnić, że biegły wyraźnie wskazał, że podstawową kwestią w sprawach, w których analizie poddaje się prawidłowość rozliczenia kosztów ciepła, istotna jest ocena, czy rozliczenie kosztów ciepła zostało wykonane prawidłowo pod względem formalnym, tj. zgodnie z regulaminem oraz czy jego wynik jest prawdopodobny, zaś biegły w tym przedmiocie nie znalazł żadnych uchybień, w konsekwencji rozliczenie przez powódkę kosztów ciepła i rozłożenie ich na poszczególne lokale członków spółdzielni, nie wykraczało ponad przepisy wewnętrznie obowiązujące w Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko – Własnościowej w Zabłudowie, co też powinno doprowadzić do stanowczego wniosku o obowiązku dopłaty należności z tego tytułu przypadającej na zajmowany przez pozwaną lokal mieszkalny i uwzględnienia powództwa w całości,
2. **art. 327¹ § 1 ust. 1 k.p.c. w zw. z art. 243² k.p.c.** poprzez uznanie przez Sąd I instancji, że powódka nie przedłożyła dowodów umożliwiających jednoznaczne stwierdzenie, że koszty eksploatacyjne dochodzone od pozwanej w rzeczywistości zostały przez nią

BI/2026/0005317/1, Pismo procesowe, Apelacja29042026.pdf,
wygenerowane: 2026-03-24 11:51:44 nazwa pliku: 101instancja49
101instancja49

strona powodowa przedłożyła w pozwie dokumenty rachunkowe potwierdzające wysokość zadłużenia pozwanej z wymienionego tytułu, oraz w toku postępowania Regulamin rozliczania kosztów energii cieplnej na potrzeby centralnego ogrzewania lokali mieszkalnych użytkowych oraz na podgrzanie wody użytkowej w zasobach Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko – Własnościowej w Zabłudowie (Załącznik nr 1), z których wynika zarówno wysokość roszczenia, jak i jego podstawa prawna, natomiast Sąd I instancji w uzasadnieniu wyroku nie odniósł się wystarczająco do wymienionych dokumentów, nie wskazał czy i dlaczego odmawia im wiarygodności oraz mocy dowodowej, zaś dopuszczenie dowodu z dokumentów nie wymaga odrębnego postanowienia dowodowego, co stanowi o tym, że wymienione dokumenty zostały załączone do akt sprawy i stanowiły materiał dowodowy, co w dalszej konsekwencji stanowi o wyrokowaniu przez Sąd I instancji bez przeprowadzenia wszechstronnej oceny wszystkich zgromadzonych w sprawie dowodów, w tym tych przemawiających za zasadnością wywiedzionego powództwa. Brak oceny wszystkich dowodów doprowadził zaś do błędnego uznania, że strona powodowa nie sprostała ciężarowi dowodu i w konsekwencji oddalenia powództwa.

Nadto zaskarżonemu wyrokowi zarzucam naruszenie przepisów prawa materialnego, a mianowicie:

1. **art. 4 ust. 1 Ustawy z dnia 15.12.2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych** poprzez jego błędną wykładnię i *de facto* doprowadzenie poprzez rozstrzygnięcie o oddaleniu powództwa w całości do stanu, że pozwana nie musi uczestniczyć w żadnym stopniu w końcowym rozliczeniu kosztów ciepła za okres 2021/2022 i nie powinna być obciążona żądaniem pozwu pozostającym w ocenie Sądu I instancji jako nieudowodnionym, co do zasady i wysokości, w sytuacji, gdy z całości zgromadzonego materiału dowodowego, w tym przesłuchania stron wynika, że w Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko – Własnościowej w Zabłudowie kwestie uiszczenia opłat eksploatacyjnych, w tym rozliczenia kosztów ciepła, są wewnętrznie uregulowane, co wynika nie tylko z norm statutu i przyjętego regulaminu, ale także powszechnie znanej wśród członków spółdzielni i akceptowanej przez nich praktyki, która zakłada rozliczenia zaliczkowe oraz końcowe w zakresie kosztów energii cieplnej, a w konsekwencji pozwana, która uiszczała zaliczki wyliczone według przyjętej regulaminowo metodologii, powinna opłacić koszty przypadające na zajmowany przez nią lokal mieszkalny w rozliczeniu końcowym,
2. **§ 7 ust. 6 Regulaminu rozliczania kosztów energii cieplnej na potrzeby centralnego ogrzewania lokali mieszkalnych i użytkowych oraz na podgrzanie wody użytkowej w zasobach Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko – Własnościowej w Zabłudowie (Załącznik nr 1)** poprzez jego niezastosowanie, gdy z normy tej wynika, że pozwana, która uiszczała zaliczki wyliczone według przyjętej regulaminowo metodologii, powinna w pierwszej kolejności dokonać zapłaty kosztów obciążających zajmowany przez nią lokal mieszkalny, a dopiero następnie, nie zgadzając się z ich wysokością, dochodzić przysługującego jej jako członkowi Spółdzielni prawa do przedstawienia dokumentów rachunkowych stanowiących podstawę wyliczenia tych kosztów, pomimo

BI/2026/0005317/1, Pismo procesowe, Apelacja29042026.pdf,
Sąd I Instancji 7 nie 4 poważ 5 w dastab 02 ysm 1 07 8 u - pozwana nie
że - czego Sąd I Instancji 7 nie 4 poważ 5 w dastab 02 ysm 1 07 8 u - pozwana nie
kwestionowała samego obowiązku swojego uczestnictwa w ostatecznym rozliczeniu
kosztów ciepła, które to uczestnictwo wiązało wszystkich członków Spółdzielni,

3. **art. 45a ust. 9 w zw. z ust. 10 ustawy z dnia 10.04.1997 r. – Prawo energetyczne** poprzez jego niezastosowanie i uznanie, że powódka nieprawidłowo rozliczyła koszty ciepła za okres 2021/2022, co stanowić miało w ocenie Sądu I instancji asumpt do stwierdzenia braku udowodnienia przez powódkę, że żądana przez nią kwota odpowiada wysokością rzeczywiście wygenerowanym przez pozwaną kosztom eksploatacyjnym i w konsekwencji oddalenia powództwa, pomimo że powódka jako zarządca budynków mieszkalnych, w tym budynku zamieszkałego przez pozwaną przyjęła określoną metodę rozliczenia całkowitych kosztów zakupu ciepła na poszczególne lokale mieszkalne i użytkowe, wprowadziła takową metodę w formie regulaminu i udostępniła sporządzony dokument wszystkim lokatorom, a więc członkowie Spółdzielni, w tym pozwana byli zaznajomieni ze sposobem rozliczenia kosztów ciepła, zaś biegły z zakresu ciepłownictwa stwierdził, że podstawową kwestią w sprawach, w których analizie poddaje się prawidłowość rozliczenia kosztów ciepła, istotna jest ocena, czy rozliczenie kosztów ciepła zostało wykonane prawidłowo pod względem formalnym, tj. zgodnie z regulaminem oraz czy jego wynik jest prawdopodobny, zaś biegły w tym przedmiocie nie znalazł żadnych uchybień, w konsekwencji rozliczenie przez powódkę kosztów ciepła i rozłożenie ich na poszczególne lokale członków Spółdzielni, nie wykraczało ponad przepisy wewnątrznie obowiązujące w Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko – Własnościowej w Zabłudowie, a co za tym idzie powódka zasadnie dochodziła od pozwanej kwoty żądanej pozwem.

Mając na uwadze powyższe zarzuty, wnoszę o:

1. zmianę zaskarżonego wyroku:
 - a) w pkt I poprzez zasądzenie od pozwanej na rzecz powódki kwoty w wysokości 1.615,83 zł (słownie: jeden tysiąc sześćset piętnaście złotych 83/100) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty,
 - b) w pkt II i III wyroku poprzez orzeczenie o kosztach procesu, w tym kosztach zastępstwa prawnego za I instancję stosownie od wyniku sprawy,
2. zasądzenie od pozwanej na rzecz powódki kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego za instancję odwoławczą według norm przepisanych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty,
3. **rozpoznanie niniejszej sprawy na rozprawie na podstawie art. 374 k.p.c.**

Wyrokiem z dnia 27.02.2026 r. Sąd Rejonowy w Białymstoku I Wydział Cywilny, w sprawie o sygn. akt: I C 1559/23 upr oddalił powództwo i zasądził od powódki na rzecz pozwanej kwotę 2.917 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 917 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, z ustawowymi odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty. Nadto w punkcie III wyroku Sąd nakazał pobrać od powódki na rzecz Skarbu Państwa kwotę 3.035,15 zł tytułem nieopłaconych wydatków sądowych.

Zdaniem powódki wyrok Sądu I instancji nie odpowiada obowiązującemu prawu i jako taki nie powinien funkcjonować w obrocie prawnym. Sąd I instancji dopuścił się bowiem obrazy zarówno prawa procesowego jak i prawa materialnego.

Strona powodowa zwraca uwagę Sądu II instancji, że sprawa dotyczyła *stricte* zapłaty kwoty pieniężnej wynikającej z dokumentów rachunkowych. Dodatkowe wyjaśnienia, co do składników żądanej kwoty pieniężnej złożył na rozprawie z dnia 23.11.2023 r. prezes zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko – Własnościowej w Zabłudowie – Pan Marcin Kalinowski.

Jest to tyle istotne, gdyż Sąd I instancji wyrokując, całkowicie skoncentrował się na poszczególnych fragmentach opinii biegłego sądowego z zakresu rachunkowości Tadeusza Jabłońskiego, a nie zgromadzonych w sprawie dokumentach, z których wynika podstawa prawno – faktyczna roszczenia, jak i wysokość.

Bezspornym faktem jest, że pozwana zajmuje lokal mieszkalny w budynku przy ul. Kalwińskiej 7 w Zabłudowie, którego zarządcą jest powódka. Poza sporem jest także, że zarówno regulacje ustawowe, jak również wewnętrznie obowiązujące w Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko – Własnościowej w Zabłudowie nakładają na członków Spółdzielni obowiązek partycypacji w kosztach utrzymania nieruchomości w częściach przypadających na ich lokale oraz związanych z utrzymaniem nieruchomości stanowiących mienie Spółdzielni.

Jednakże, z niejasnych dla strony powodowej przyczyn, Sąd I instancji nie powziął z dostatecznym rozeznaniem obowiązujących u powódki regulacji wewnętrznych i powszechnie akceptowanych i znanych wśród członków spółdzielni mieszkaniowej zwyczajów. Należy podkreślić, że ostateczne rozstrzygnięcie Sądu I instancji oddalające powództwo w całości doprowadziło do stanu, z którym nie sposób jest się zgodzić, a mianowicie stanu, w którym to pozwana została całkowicie zwolniona z obowiązku partycypacji w ostatecznym rozliczeniu kosztów ciepła za okres 2021/2022, pomimo że zarówno z przedłożonych dokumentów, jak i przesłuchania stron wynika jednoznacznie, że opłaty zaliczkowe zwykle nie pokrywają wszystkich kosztów wygenerowanych końcowo w danym okresie rozliczeniowym i wszyscy członkowie spółdzielni dokonują dopłaty stosownie do kosztów indywidualnie wyliczonych dla poszczególnych lokali mieszkalnych. Jest to fakt o tyle istotny, gdyż w przypadku utrzymania zaskarżonego wyroku w mocy pozostali członkowie spółdzielni, którzy zapłacili przypadające na nich koszty eksploatacyjne zostaną postawieni w znacznie gorszej pozycji niż pozwani.

Sąd I instancji przede wszystkim badał sam sposób rozliczenia kosztów energii cieplnej, niemniej jednak pomijając, że koszty te nie stanowią należności hipotetycznej, ale zostały rzeczywiście wygenerowane i powódka jako zarządca budynków mieszkalnych była obciążona ostatecznym rozliczeniem kosztów energii cieplnej za okres 2021/2022 i wpłacone przez lokatorów zaliczki nie wystarczyły na ich pokrycie. Co za tym idzie, wierzytelność w dalszym ciągu istnieje.

Wymaga zaznaczenia, że pozwana nie dokonała dobrowolnej dopłaty tylko i wyłącznie z uwagi na jej subiektywne obiekcje, co do samej wysokości dopłaty, a nie sposobu przyjętego przez powódkę w ogólnym rozliczeniu kosztów ciepła.

Należy zauważyć, że zgodnie z treścią § 7 ust. 6 Regulaminu rozliczania kosztów energii cieplnej na potrzeby centralnego ogrzewania lokali mieszkalnych i użytkowych oraz na podgrzanie wody użytkowej w zasobach Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko – Własnościowej w Zabłudowie (Załącznik nr 1) – *Kwestionowanie przez użytkownika kwoty lub sposobu rozliczenia, nie zwalnia użytkownika z wniesienia ustalonej przez Spółdzielnię opłaty w obowiązującym terminie*. Sąd I instancji nie tylko w żaden sposób nie odniósł się do przytoczonej regulacji w treści uzasadnienia orzeczenia, ale przyjął on na podstawie innych dowodów założenie całkowicie z nim sprzeczne, uznając, że powódka nie wykazała wysokości roszczenia (co strona powodowa rzecz jasna kwestionuje), więc pozwana mogła odmówić zapłaty należności.

Ponadto, przeprowadzone w sprawie dowody z opinii biegłych sądowych z zakresu ciepłownictwa oraz rachunkowości nie świadczą o tym, że powódka zawyżyła pozwanej koszty eksploatacyjne, w związku z czym trudno zgodzić się ze stanowiskiem, że powódka nie sprostowała ciężarowi dowodu w udowodnieniu zasadności obciążenia pozwanej obowiązkiem dopłaty w takiej a nie innej wysokości. Tak więc, skoro w sprawie brak jest dowodów świadczących, że powódka zawyżyła koszty eksploatacyjne, to dlaczego powódka miałaby w dalszym ciągu innymi środkami dowodowymi wykazywać, że do takiego zawyżenia po jej stronie nie doszło, a tym bardziej, że to strona pozwana podnosiła taki zarzut?

Należy podkreślić, że biegły z zakresu ciepłownictwa zarówno w opinii zasadniczej, jak również opinii uzupełniającej jednoznacznie stwierdził, że rozliczenie kosztów ogrzewania dla lokalu mieszkalnego pozwanej w analizowanym okresie zostało dokonane zgodnie z obowiązującym regulaminem rozliczenia kosztów ciepła. Budynek, w którym zamieszkuje pozwana korzysta z kotłowni węglowej, korzystającej z węgla zakupionego po cenach, które w analizowanym okresie były rażąco wysokie.

Idąc dalej, biegły z zakresu ciepłownictwa w opinii zasadniczej wyraźnie wskazał, że podstawową kwestią jest ocena, czy rozliczenie kosztów ciepła zostało wykonane prawidłowo pod względem formalnym, tj. zgodnie z regulaminem oraz czy jego wynik jest prawdopodobny (pkt 7 opinii zasadniczej, str. 21). W tym przedmiocie biegły nie znalazł żadnych uchybień, w konsekwencji rozliczenie przez powódkę kosztów ciepła i rozłożenie ich na poszczególne lokale członków spółdzielni, nie wykroczało ponad przepisy wewnętrznie obowiązujące w Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko – Własnościowej w Zabłudowie.

Zatem działaniami powódki były legitymowane opłaty, które były powszechnie znane członkom spółdzielni i obowiązywały już od wielu lat. Indywidualnego rozliczenia kosztów nie dokonywała zaś sama powódka, ale zewnętrzna firma rozliczeniowa na podstawie danych i regulaminu, które to biegły uznał za poprawne (pkt 8.3 opinii zasadniczej, str. 27).

Strona powodowa ponownie wskazuje przy tym, że naturalną konsekwencją uiszczania stosunkowo niskich kwot tytułem przedpłat przez członków spółdzielni jest powstanie wyższej kwoty tytułem dopłaty. Taki stan rzeczy nie istnieje tylko w przypadku analizowanym, ale także w innych sprawach, w których występuje spółdzielnia mieszkaniowa rozliczająca koszty ciepła zaliczkowo. Członkowie spółdzielni nigdy wcześniej nie zgłaszali zastrzeżeń co do sposobu rozliczania przez powódkę kosztów ciepła i dopiero na etapie dokonania dopłaty za okres 2021/2022, niektórzy z nich zaczęli kwestionować zasadność wyliczenia opłat z tego tytułu. Warto również wspomnieć, że z kotłowni węglowej korzystają 44 mieszkania, zaś końcowe rozliczenie stanowczo kwestionowali i odmówili ich zapłaty lokatorzy jedynie 4 mieszkań.

Mając zatem na uwadze całokształt okoliczności sprawy oraz podniesione zarzuty, strona powodowa wnosi jak na wstępie.

Oplata od apelacji wynosi kwotę 200 zł zgodnie z treścią art. 13 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych i wobec treści art. 25b ust. 2 na jej poczet należy zaliczyć uiszczoną opłatę sądową w kwocie 100 zł od wniosku o doręczenie orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Pozostała opłata w kwocie 100 zł została uiszczona przelewem bankowym.

Nieprawidłowy podpis

Dokument podpisany przez
Zbigniew Jankowski
Data: 2026.06.30 14:45:05 CEST

Załączniki:

1. potwierdzenie uiszczenia opłaty od apelacji,
2. odpis apelacji.

Potwierdzenie wykonania operacji

Z rachunku:	96 8099 0004 0000 0433 2000 0010 Podlasko-Mazurski Bank Spółdzielczy w Zabłudowie SPÓŁDZIELNIA MIESZKANIOWA LOKATORSKO-WŁASNOŚCIOWA ul. Kalwińska 6 16-060 Zabłudów
Na rachunek:	74 1010 0055 2963 0040 3600 0001 Sąd Rejonowy w Białymstoku I Wydział Cywilny Mickiewicza 103 15-950 Białystok
Szczegóły operacji:	
Kwota:	100,00 PLN
Tytuł:	Opłata sądowa do apelacji, sygn. akt: I C 1559/23 upr.
Data nadania:	2026-04-30
Data waluty:	2026-04-30
Data księgowania:	2026-04-30
Data utworzenia dokumentu księgowego:	2026-04-30 09:03:24
Nr referencyjny:	A0700002337
Rodzaj:	przelew wyjściowy



Potwierdzenie wygenerowane elektronicznie.

Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz.U.2018 poz. 2187 j.t. z późn. zm.). Nie wymaga podpisu ani stempla.

2026-04-30 14:44:41 Id:23.12.01.13